

**UITSpraak 20-010  
20-011**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellant  
tegen  
de examencommissie [X], verweerder

**Procesverloop**

Bij besluit van 8 december 2019 heeft verweerder – voor zover van belang – het volgende besloten:

- Voor de onderwijseenheid [X] (hierna: [X]) heeft appellant niet voldaan aan de aanwezigheidsverplichting. Appellant heeft teveel colleges gemist, waarvan hij ook twee tutorials heeft gemist waarbij actief gewerkt wordt aan een opdracht.
- Het verzoek van appellant om de onderwijseenheid [X] te vervangen door [X]: [X] wordt afgewezen, omdat het laatstgenoemde vak een bachelorvak betreft. Het is niet mogelijk dat in te brengen binnen de masteropleiding [X].

Bij brief van 20 januari 2020, ontvangen op 21 januari 2020, heeft appellant hiertegen beroep bij het College ingesteld. Het College heeft aan het beroep over de aanwezigheidsverplichting bij de onderwijseenheid [X] zaaknummer CBE 20-010 toegekend en het beroep met betrekking tot de onderwijseenheid [X] aangemerkt het zaaknummer CBE 20-011.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 15 maart 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op 22 april 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant heeft aan de zitting deelgenomen. Namens

**Uitspraak**  
**20-010**  
**20-011**  
Blad 2/8

verweerder hebben [namen], voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie [X], en [naam], hoogleraar [X], deelgenomen.

### **Overwegingen**

#### 1 – Feiten en omstandigheden

Appellant volgt de masteropleiding [X]. Op 29 oktober 2019 heeft hij meerdere verzoeken bij verweerder ingediend, die verweerder bij besluit van 8 december 2019 voor een deel heeft ingewilligd en voor een deel heeft afgewezen.

#### 2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft het verzoek om een uitzondering te maken voor de aanwezigheidsplicht van de onderwijseenheid [X] afgewezen, gelet op de bepaling in artikel 5.2.2 van de Regels en Richtlijnen. Appellant heeft meer dan 20% van de colleges gemist, waarvan twee tutorials. De aanwezigheidsplicht is duidelijk gecommuniceerd aan appellant, via de studiegids, de student manual en via mailcorrespondentie met de examiner. Verweerder stelt vast dat de onderwijseenheid [X] een van de verplichte keuzevakken van de masterspecialisatie [X] is. De Universiteit [X] biedt het vak [X] dat appellant wil volgen aan als bachelorvak, categorie twee.

#### 3 – De gronden van het beroep

Appellant heeft verweerder verzocht om dispensatie voor de aanwezigheidsverplichting van de colleges en werkgroepen voor de onderwijseenheid [X] in het eerste semester van de masteropleiding. Verder heeft hij verzocht de onderwijseenheid [X] bij [naam] in [X] te volgen in plaats van de verplicht gestelde onderwijseenheid [X] van [naam] in het tweede semester. Hij betoogt dat verweerder ten onrechte geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Voor [X] heeft hij twee weken geen onderwijs kunnen volgen wegens ziekte. Hij voert aan dat hij de gemiste stof echter al beheerst. In 2005 heeft hij het diploma van de post hbo+ opleiding [X] behaald. Op dat vlak heeft hij ook werkervaring opgedaan. Voor [X] betoogt hij dat dit voor zijn scriptie over [X] van grote waarde is. Hoewel [X] in [X] wordt aangeboden aan bachelorstudenten, nemen hier ook masterstudenten [X] van de [X] en de [X] aan deel.

**Uitspraak**

**20-010**

**20-011**

Blad 3/8

4 – Relevante regelgeving

In het Onderwijs en Examen Reglement van de masteropleiding [X] is, voor zover hier van belang, vermeld:

Article 4.9 Exemption from examinations and/or practicals

At the student's request and after consultation with the examiner in question, the Board of Examiners may grant the student exemption from one or more examinations or practicals if the student:

- has completed a component at a research university or university of applied sciences that is similar in content and level to the component for which the student is requesting exemption,
- or
- has demonstrated, through relevant work or professional experience, that he or she has acquired sufficient skills and knowledge in relation to the component in question.

In de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Faculteit [X] ("R&R") is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

Article 4.13 Exemption from examinations and practical assignments

4.13.1 Students may submit to the Board of Examiners a reasoned, written request for exemption from taking one or more examinations or from the obligation to participate in one or more practical assignments, as referred to in the OER.

4.13.2 The Board of Examiners will reach a reasoned decision within twenty working days after the submission of the request. If the Board of Examiners is considering refusing the request, the student may be given the opportunity to state his/her case. If the Board of Examiners has not given a decision within the stated period, the request will be deemed to have been granted.

Article 5.1 Obligatory attendance

5.1.1 If attendance at a course is obligatory, this will be stated in the course description in the e-study guide. Attendance means that the student arrives at the educational activity on time and is ready to participate.

5.1.2 Attendance is recorded on the attendance list for each educational activity by the lecturer. The student individually signs for attendance. The attendance list is signed by the lecturer and submitted with the grades and the course material for archiving by the Education Office.

Article 5.2 Missed educational activities

5.2.1 If a student misses one or more educational activities without recognized and documented exceptional circumstances, the student will not pass the course. The grade for the course is registered as Not Participated (ND). The student is not entitled to a resit.

**Uitspraak**  
**20-010**  
**20-011**  
Blad 4/8

5.2.2 A student who misses more than 20 % of the educational activities, regardless of recognized and documented exceptional circumstances, has failed to comply with the attendance requirement and fails the course. The result is entered in uSis as an ND, the student has not (sufficiently) participated in the course.

5.2.3 If a student is more than 15 minutes late or if the student leaves without permission of the lecturer, the student will be considered absent.

5.2.4 A student must inform the lecturer at all times if he/she knows that an educational activity will be missed.

5.2.5 If a student misses one educational activity due to recognised and documented exceptional circumstances, the lecturer will give an alternative assignment to compensate for the missed educational activity.

#### Article 5.3 Exceptional circumstances

Exceptional circumstances are defined as well-documented and recorded circumstances of a serious nature and beyond the student's control and control that have a demonstrable impact on their academic performance. Medical visits should be planned in such a way that they do not conflict with the schedule.

De studiegids vermeldt, voor zover hier van belang:

#### **Applied [X]:**

Course objectives

- Ability to define the field of Applied [X] in a global perspective;
- Ability to apply the methods and techniques of the Leiden/[X] school of field and [X];
- Ability to formulate a research proposal, to translate this into a feasible research approach, and ability to execute this (in a professional context);
- Awareness of the different discussions and innovations within [X] (including technological developments and innovations), and ability to apply them;
- Awareness of ethical issues of [X] research and [X] management (in present-day societies);
- Ability to sketch the opportunities of [X];
- Insight in the societal context of (applied) [X] (law, spatial planning, spatial integration of [X] sites, (project) management, policy, conservation monitoring of sites), and ability to reflect on the long-term consequences;

**Uitspraak**  
**20-010**  
**20-011**  
Blad 5/8

- Ability to formulate a properly argued opinion on 1) the social value/benefit of [X] in general, 2) why we excavate and 3) current societal issues. (...)

#### Mode of instruction

Meetings take place 2 x 2 hours per week (with 2 days in between). Each week, the first class consists of a formal lecture. In the second class a weekly assignment will be discussed (e.g. by presentation, paper, discussion, mentimeter etc).

#### Course load

The course load will be distributed as follows:

- 8 x 2 hours of lectures, 6 x 2 hours of tutorials (2 ec);
- 6 short assignments linked to classes 2-7 (300 words each), presented during tutorial (1 ec);
- 140 pages of literature (1 ec);
- Final essay (1,800 words) (1 ec). (...)

#### Assessment method

Final essay (100%). (...)

#### Remarks

- Compulsory attendance (...)

#### History of [X]

##### Admission requirements

BA degree in [X] or other relevant discipline obtained.

##### Description

This practical lecture series starts with the basics of construction history, '[X].

Four tutorials will deal with:

1. Stone and brick (types, bonds, ages, finishing).
2. Timber (types, marks, walls, floors, ceilings and roofs).
3. Foundation and windows.
4. [X] and restoration.

Subsequently, there will be two practical exercises, in which will be explained how to make a documentation and description of one element of an existing building.

##### Course objectives

Using the element mentioned before and placing it in a functional and historical context will result in a final paper to be delivered in May.

**Uitspraak**  
**20-010**  
**20-011**  
Blad 6/8

CBE 20-010

Voor [X] is appelland in totaal vier keer afwezig geweest voor twee hoorcolleges en twee tutorials. Zijn afwezigheid vond plaats gedurende twee weken wegens ziekte.

Het College stelt voorop dat verweerder op grond van de R&R bevoegd is een student uit te sluiten van het afronden van de onderwijseenheid als hij meer dan 20% aan onderwijsactiviteiten heeft gemist. Toepassing van deze bevoegdheid kan echter geen automatisme zijn, maar vergt een op de persoon van de student toegespitste beoordeling waarbij rekening wordt gehouden met de (bijzondere) omstandigheden van het geval.

Naar het oordeel van het College had verweerder daarom niet zonder meer mogen concluderen dat appelland door het enkele niet voldoen aan de aanwezigheidsverplichting de onderwijseenheid [X] niet met succes kan afronden. Verweerder had een individuele beoordeling moeten verrichten en daarbij de door appelland als uitzonderlijk aangevoerde omstandigheid moeten betrekken. De uitzonderlijke omstandigheid betreft de reden van zijn afwezigheid, namelijk ziekte. In een dergelijk geval dient verweerder vervolgens rekening te houden met de aard van de verplicht gestelde bijeenkomsten, bijvoorbeeld of door het volgen van de bijeenkomst een of meer van de eindtermen van de onderwijseenheid worden behaald, of aan het volgen van die bijeenkomsten studiepunten zijn verbonden, dan wel of deelname deel uitmaakt van het eindcijfer.

In het geval van [X] wordt het cijfer bepaald door een eindpaper met een weging van 100% en deze kan alleen worden beoordeeld indien alle weekopdrachten met een voldoende zijn beoordeeld. Als verweerder een student uitsluit voor deelname aan de eindpaper, dan dient zij te beoordelen of - in het geval de student uitzonderlijke omstandigheden aanvoert - de mate van afwezigheid dermate groot is dat ook met het inhalen van de schriftelijke opdrachten de leerdoelen van de onderwijseenheid niet meer behaald kunnen worden, ook niet met een aanvullende opdracht. Het College wil in dit kader verduidelijken dat indien een student niet aan de aanwezigheidsplicht heeft voldaan wegens - bijvoorbeeld - een vakantie, verweerder gerechtigd is hem puur op grond van artikel 5.2.2 niet voor de onderwijseenheid te laten slagen.

Omdat verweerder deze individuele beoordeling niet heeft verricht, verklaart het College het beroep met zaaknummer 20-010 gegrond en draagt het verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Dit betekent dat verweerder alsnog een individuele beoordeling dient te verrichten.

**Uitspraak**  
**20-010**  
**20-011**  
Blad 7/8

CBE 20-011

Het College overweegt het volgende over het verzoek van appellant om [X] te laten vervangen door [X].

Verweerder heeft terecht en op goede gronden besloten om dit verzoek van appellant af te wijzen. Het curriculum van de masteropleiding is opgebouwd uit onderwijseenheden op masterniveau. Het inwisselen van een onderwijseenheid op masterniveau voor een onderwijseenheid op bachelorniveau is niet mogelijk. De omstandigheid dat andere universiteiten die mogelijkheid wel schijnen te hebben doet hier niet aan af.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep CBE 20-011 ongegrond te worden verklaard.

Verweerder heeft in de stukken toegelicht dat appellant op basis van zijn curriculum vitae een verzoek om vrijstelling voor het volgen van [X] kan indienen. Verweerder heeft hieraan toegevoegd dat zij nadat appellant een dergelijk verzoek heeft ingediend de vakdocent zal raadplegen om te onderzoeken of hij akkoord is met het verlenen van een vrijstelling. Appellant kan [X] ook extracurriculair volgen.

Ten overvloede merkt het College op dat het appellant vrij staat om een verzoek bij verweerder in te dienen om de onderwijseenheid [X] alsnog af te mogen ronden.

**Uitspraak**  
**20-010**  
**20-011**  
Blad 8/8

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk  
onderzoek,

- I. verklaart het beroep met kenmerk CBE 20-010 gegrond;
- II. draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- III. verklaart het beroep met kenmerk CBE 20-011 ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,  
bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M. Heezen LLB,  
dr. C.V. Weeda, en F.T. van Wetten (leden), in tegenwoordigheid van de  
secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: